



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 3^{ης} (κατεπείγουσας) συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής την 25^η Ιανουαρίου 2013 Δήμου Κεφαλλονιάς .

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 12/ 2013

ΘΕΜΑ : Εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής συμπραττόντων μελετητών για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτες έργων συλλογής , μεταφοράς , επεξεργασίας & διάθεση λυμάτων Λειβαθούς.

Στο Αργοστόλι σήμερα 25^η Ιανουαρίου του έτους 2013 , ημέρα Παρασκευή και ώρα 13 .00 το μεσημέρι , συνήλθε σε συνεδρίαση στο Δημοτικό Θέατρο Αργοστολίου «Ο ΚΕΦΑΛΟΣ» η Οικονομική Επιτροπή , ύστερα από την με αριθμό πρωτ 2671/23 - 01-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της , η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύτηκε νόμιμα , σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία της παρ. 1 του άρθρου 75 του Ν 3852/2010 ,δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών ευρέθησαν παρόντες τα εννιά (9) και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ευάγγελος Θεοφιλάτος (τακτικό Μέλος)
2. Νικόλαος Γκισγκίνης (τακτικό Μέλος)
3. Σταύρος Γρηγορόπουλος (αναπληρωματικό Μέλος)
4. Γεράσιμος Αποστολάτος(τακτικό Μέλος)
5. Ανδρέας Ζαπάντης(τακτικό Μέλος)
6. Νικόλαος Παπαδάτος τακτικό Μέλος)
7. Άγγελος Γαλάτης(τακτικό Μέλος)
- 8.Μαρία Κουνάδη (αναπληρωματικό Μέλος)
9. Σάββας Σαββαόγλου (Πρόεδρος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

στην συνεδρίαση παρευρέθηκαν επίσης:

1. Ο Τεχνικός Υπάλληλος του Δήμου και Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης του παραπάνω έργου κ. Ευάγγελος Αλεξανδρόπουλος.
2. Ο Τεχνικός Υπάλληλος του Δήμου και Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Γεράσιμος Φιλιππάτος
- 3.Ο Προϊστάμενος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου κ. Ιωάννης Μπάρκας ο οποίος πριν την έναρξη της συνεδρίασης κατέθεσε στο προεδρείο το παρακάτω έγγραφο και στην συνέχεια αποχώρησε.

ΘΕΜΑ : «Εφαρμογή του άρθρου 5 του Ν. 2690/99 » Σχ. 1. Η με αρ. Πρωτ. 1177/14-1-2013 Προδικαστική προσφυγή της σύμπραξης μελετητών με εκπρόσωπο τον Κο Β. Χριστόπουλο
2.Η υπ' αριθ, 4/22-1-2013 που μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθ. Πρωτ. 2574/23-1- 2013 έγγραφο.

Αναφορικά με την Σχ. 2 απόφασή σας στην οποία περιλαμβάνονται οι απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης: **«Μελέτες έργων συλλογής, μεταφοράς, επεξεργασίας& διάθεσης λυμάτων Λειβαθούς»** και στο σημείο που αφορά την χορήγηση φωτοαντιγράφων των Τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο οποίο γίνεται αναφορά στην προφορική γνώμη του Προϊσταμένου της Δ.Τ.Υ διευκρινίζουμε τα κάτωθι παραθέτοντας το άρθρο 5 του Ν. 2690/99(Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) το οποίο προβλέπει:

Πρόσβαση σε έγγραφα

1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών **Αρχή**

Τροποποίησης] "διοικητικών," (ΠΡΟΣΘ. ΤΗΣ ΕΝΤΟΣ "" ΛΕΞΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΑΡ.2 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 8 ΤΟΥ Ν.2880/01 - ΦΕΚ 9 Α') [Τέλος Τροποποίησης] αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικής με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.

4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν.

5. Η άσκηση του κατά τις παρ. 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. [Αρχή Τροποποίησης]

6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες - ΑΝΤΙΚ. ΤΗΣ ΠΑΡ. 6 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 11 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 11 ΤΟΥ Ν. 3230/04, ΦΕΚ-44 Α [Τέλος Τροποποίησης]

Με βάση το ανωτέρω άρθρο και ιδιαίτερα την παρ. 1 από την οποία δεν προκύπτει ότι οι Τεχνικές προσφορές αποτελούν διοικητικά έγγραφα αλλά ιδιωτικά κατά την παρ.2, και σε συνδυασμό με την παρ. 5 και του δεδομένου ότι με την χορήγηση αντιγράφων των Τεχνικών προσφορών περιέρχονται στα χέρια τρίτων έγγραφα τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν συνολικά ή μερικά για την κατάθεση προσφοράς σε περίπτωση επανάληψης του Διαγωνισμού ή ακόμα και σε άλλον διαγωνισμό, παραβιάζοντας έτσι τα αναφερόμενα στην παρ. 5 δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, σε συζήτηση που είχα με τον πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού και μετά απο ερώτημά του, διατύπωσα την άποψη ότι δεν πρέπει να δοθούν αντίγραφα των τεχνικών προσφορών αλλά να λάβουν γνώση οι διαγωνιζόμενοι που το επιθυμούν των Τεχνικών προσφορών των άλλων διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 4 περ. α) δηλαδή με μελέτη των εγγράφων στα γραφεία της Υπηρεσίας.

Φυσικά η ανωτέρω άποψη την οποία εξακολουθώ να έχω, αποτελεί ερμηνεία του άρθρου 5 και αυτή την έννοια θεωρώ ότι έχει και η αναφορά της επιτροπής διαγωνισμού στο ότι δεν επιτρέπεται να χορηγηθούν αντίγραφα των Τεχνικών προσφορών .

Με τον ίδιο τρόπο άλλωστε αντιμετωπίστηκε και ανάλογο αίτημα σχετικά με τον πρόσφατο διαγωνισμό για την ανάθεση Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου στο έργο της Αποχέτευσης του Πόρου.

Στην προκείμενη περίπτωση όμως θεωρώ ότι επειδή από του προσφεύγοντες υπάρχει έντονη διαφωνία με επίκληση νομικών επιχειρημάτων και επειδή το θέμα είναι βασικά νομικής φύσης και ερμηνείας Νόμου, θα ήταν σκόπιμο η Οικονομική Επιτροπή να ζητήσει και την έγγραφη άποψη της Νομικής Υπηρεσίας καθ' όσον θεωρώ ότι η επίκληση της δικής μου προφορικής ή ακόμα και γραπτής άποψης αν λανθασμένα υπήρξε, αφ' ενός μεν δεν προβλέπεται ,αφ' ηταιρίου δε, θα μπορούσε να εκληφθεί ως παρέμβαση στο έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία λειτουργεί αυτοτελώς ως συλλογικό όργανο της Αναθέτουσας αρχής και δεν ελέγχεται ούτε λογοδοτεί στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών .

Κατά τα λοιπά για κάθε θέμα που αφορά την Σχετ. 1 Προδικαστική Προσφυγή καθώς και για κάθε άλλο σχετικό με την διαδικασία του διαγωνισμού το μοναδικό αρμόδιο θεσμικά όργανο για παροχή γνώμης προς την Οικονομική Επιτροπή είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ.Τ.Υ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΑΡΚΑΣ Πολιτικός Μηχ/κός

ΟΠρόεδρος, κ. Σάββας Σαββαόγλου κηρύσσοντας την έναρξη της συνεδρίασης και σύμφωνα με την 4/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε τον λόγο στον Τεχνικό Υπάλληλο του Δήμου και Πρόεδρο της Επιτροπής Αξιολόγησης για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΛΕΙΒΑΘΟΥΣ»κ. Ευάγγελο Αλεξανδρόπουλο , ο οποίος εισηγούμενος το1ο θέμα ημερήσιας διάταξης: «Εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής συμπραττόντων μελετητών με την επωνυμία «Βασίλειος Πινιατώρος- Μελετητική Εταιρεία Δυτικής Ελλάδος (ΜΕΔΕ) Β. Χριστόπουλος Α.Αλεβίζος& ΣΙΑ ΕΕ –ΤΕΑΜ Μ-Η Σύμβουλοι Μηχανικοί Α'Ε –SPEEDΣύμβουλοι Ανάπτυξης Α.Ε – ΧρηστοςΧρυσανθακόπουλος –Ι Λεπίδας Ι.Σπινιάσας (ΙΛ-ΙΣ) Ε Ε» που εδρεύει στην Πάτρα, κατά της υπ αριθμ. 278/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής για την ανάθεση της μελέτης «Μελέτες έργων συλλογής , μεταφοράς , επεξεργασίας & διάθεση λυμάτων Λειβαθούς.» ανέφερε τα παρακάτω :

ΘΕΜΑ: « ΑΠΟΦΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ (Άρθρο 4 Ν. 3886/2010) ΚΑΙ ΤΗΝ

ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ» για τη μελέτη:

«ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΛΕΙΒΑΘΟΥΣ»

ΣΧΕΤ.: 1. ΑΠΟΦΑΣΗ 187/2012 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

2. ΑΡΘΡΑ 13-15 Ν.2690/99 (ΦΕΚ 45Α/09-3-1999)

3. ΑΠΟΦΑΣΗ 131/2012 Ο.Ε./ΕΓΚΡΙΣΗ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

4. ΑΠΟΦΑΣΗ 191/2012 Ο.Ε./ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι

5. ΑΠΟΦΑΣΗ 278/2012/ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ

6. Α.Π. 754/09-1-2013/ΕΓΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

7. Α.Π. 1177/14-1-2013/ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ/ΚΟΙΝΟΣ

ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΒΑΣ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ

8. Α.Π 2067/18-1-2013 ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΑΝΟΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

9. Α.Π 2003/18-1-2013 ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

10. Α.Π 2220/21-1-2013 ΕΓΓΡΑΦΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σε συνέχεια του δέκα (10) σχετικού έχω να σας αναφέρω συμπληρωματικά τα εξής:

A. Σχετικά με την μη αιτιολογημένη βαθμολόγηση του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής όπως αναφέρεται στο Α.Π. 1177/14-1-2013 έγγραφο της Προδικαστικής Προσφυγής της σύμπραξης μελετητών με εκπρόσωπο τον ΚοΒασ. Χριστόπουλο, σας αναφέρουμε ότι υπάρχει πλήρης και αιτιολογημένη απάντηση (ένα προς ένα τα σημεία) στο **από 44 σελίδων ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ** της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο σας είχαμε αποστείλει με το υπ' αριθμό 54786/28-12-2012 διαβιβαστικό μας.

Σύμφωνα με αυτήν οι απαντήσεις της επιτροπής ως προς τα ερωτήματα που θέτει ο ενιστάμενος με την Προδικαστική Προσφυγή του έχουν ως ακολούθως:

Ως προς την ένσταση με αριθμ. πρωτ.: 50086/26-11-2012 από τα:

Συμπράττοντα γραφεία μελετών ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΙΝΙΑΤΩΡΟΣ ΜΕΔΕ TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε SPEED ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε

ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ Ι ΛΕΠΙΔΑΣ-Ι. ΣΠΙΝΑΣΑΣ (ΙΛ-ΙΣ)Ε.Ε.

A1. Κριτήριο 1° - Τεχνικής Προσφοράς, όπως προκύπτουν από την Τεχνική Έκθεση:

1. Στην παράγραφο 4.2 της Τεχνικής μας Έκθεσης με τίτλο « Έλλειψη ενός Προγενέστερου Σταδίου στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης» αναφέρουμε: « ... πιστεύουμε πως πριν την έναρξη της σύνταξης της Οριστικής μελέτης, όλα τα προηγούμενα μεγέθη και παράμετροι πρέπει να ελεγχθούν, επιβεβαιωθούν και τροποποιηθούν αν συντρέχουν συγκεκριμένοι λόγοι. Πιστεύουμε πως η απ' ευθείας σύνταξη Οριστικής μελέτης χωρίς κάποιο προγενέστερο στάδιο ελέγχου όλων των δεδομένων αποτελεί αδύναμο σημείο του φακέλου και δημιουργεί κινδύνους επί μέρους αστοχιών».

Και στην παρ. 4.8 καταλήγουμε: «Οι εν λόγω αβεβαιότητες πιστεύουμε πως αντιμετωπίζονται με την Εισηγητική Έκθεση».

Η επιτροπή του Διαγωνισμού όμως θεωρεί τον ανωτέρω σχολιασμό μας «ισχυρό μειονέκτημα της τεχνικής έκθεσης η λανθασμένη αντίληψη της σύμπραξης περί έλλειψης προγενέστερου σταδίου». Που είδε η επιτροπή σας να αναφέρουμε έλλειψη προγενέστερου σταδίου Μελέτης; Αμφισβητήσαμε μήπως τους όρους της προκήρυξης, όταν γράφουμε για την ανάγκη ενός προγενέστερου σταδίου στα πλαίσια της Οριστικής για επανέλεγχο όλων των δεδομένων;

Αντίθετα μάλιστα αναφέρουμε στην τεχνική μας Έκθεση ότι ελήφθησαν υπόψη οι μελέτες: «(αντίγραφα τους παραλάβαμε από τον Δήμο Κεφαλονιάς) ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ - ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΙ ΛΕΙΒΑΘΟΥΣ / ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΟΜΒΡΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΛΕΙΒΑΘΟΥΣ», 2008. Δ. Αναγνωστόπουλος κλπ.»

Στη συνέχεια με απόλυτη σαφήνεια αναφέρουμε ότι: «Για τον έλεγχο - επιβεβαίωση και τροποποίηση των ανωτέρω δεδομένων η Ομάδα μας προτείνει στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης (Δικτύων) και Προμελέτης (ΕΕΛ), τη σύνταξη Εισηγητικής Έκθεσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο, στην οποία θα ελεγχθούν όλα τα κρίσιμα ζητήματα (σχεδιασμός ΕΕΛ, Περιβαλλοντική αδειοδότηση (δικτύων, ΕΕΛ και αποδέκτη), Τοπογραφικές αποτυπώσεις, Χωροθέτηση Α/Σ, Πρόγραμμα Γεωτεχνικών, Βασικά Υδραυλικά στοιχεία) ώστε να συνταχθούν απρόσκοπτα η Οριστική και η Προμελέτη των ΕΕΛ.»

Παρ' ότι η αναφορά της Έκθεσής μας τεκμηριώνει με σαφήνεια την ανάγκη σύνταξης μόνον της Εισηγητικής Έκθεσης στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης, η Επιτροπή διαγωνισμού προχωρεί ένα βήμα παραπέρα στη διαστρέβλωση των θέσεων μας θεωρώντας: «Η αποδοχή από την επιτροπή της θέσης της σύμπραξης, εξυπακούει την άμεση επαναδημοπράτηση κλπ», (σελ. 9 του πρακτικού). Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι ο αναλυτικός σχολιασμός μας γίνεται για να καταλήξει στη συγκεκριμένη πρόταση της Εισηγητικής Έκθεσης και όχι να ακυρώσει το διαγωνισμό.

Στη συνέχεια (σελ. 9) η ίδια επιτροπή αναφέρει ότι «θεωρείται πλεονέκτημα έναντι των άλλων συμπράξεων η Εισηγητική Έκθεση που προτείνεται για την οριστικοποίηση των κριτηρίων διαγωνισμού».

Παρά την τελευταία παράγραφο, η Επιτροπή μέσα από αντιφατικές και παράλογες απόψεις, διαστρέφει αυθαίρετα το κείμενό μας και επί της ουσίας ενοχοποιεί και τιμωρεί αυστηρά τους δημιουργικούς σχολιασμούς μας (που οδηγούν στην Εισηγητική Έκθεση) προκειμένου να μας βαθμολογήσει με 54 στα 100.

Διαπιστώσαμε και ότι η σύμπραξη με α/α 2 προτείνει επίσης Εισηγητική έκθεση και οριστικοποίηση των κριτηρίων σχεδιασμού (σελ. 10 πρακτικού ΙΙ). Η ανωτέρω σύμπραξη δεν αμφισβητεί την προκήρυξη με την (ίδια) πρότασή της; Γιατί δεν σχολιάζεται (και βαθμολογείται) αντιστοίχως η πρόταση της;

Απάντηση. Η επιτροπή έλαβε υπόψη της όλα τα παραπάνω αναφερόμενα στοιχεία και τη θέση της προσφοράς περί έλλειψης προγενέστερου σταδίου. Η έλλειψη προγενέστερου σταδίου οδηγεί σε επανασχεδιασμό των έργων, διαφοροποιήσεις τεχνικών λύσεων και επαναπροσδιορισμό προϋπολογισμών. Η προκαταρκτική μελέτη που αποτελεί τη βάση σχεδιασμού των έργων θεωρείται ως δεδομένη από την α/α2 σε αντίθεση με την α/α1 που θεωρείται απαραίτητο τον επανασχεδιασμό της. Συνεπώς η άποψη έλλειψης προγενέστερου σταδίου δεν είναι αποδεκτή και επιφέρει βαθμολογική επιβάρυνση. **Ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν γίνεται αποδεκτή.**

2. Παρά το ότι δεν αποκτήσαμε φωτοαντίγραφα των τεχνικών προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων συμπράξεων, ενιστάμεθα κατά της αξιολόγησης των στοιχείων της δικής μας τεχνικής προσφοράς (και όχι συγκριτικά προς τους άλλους διαγωνιζόμενους όπως θα έπρεπε) στα εξής σημεία:

- Δεν αξιολογήθηκε θετικά το γεγονός ότι η ομάδα μας καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη εκπόνηση της Στατικής Μελέτης για την ΕΕΛ και Α/Σ με ειδική αναφορά, και εξοπλισμό (Software) και υπεύθυνο μελετητή μέλος της ομάδας υδραυλικής Μελέτης.

Απάντηση. Η επιτροπή αξιολόγησε το φάκελο του έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Η ΕΕΛ σύμφωνα με τις απαιτήσεις απαιτεί προμελέτη. Η εκπόνηση στατικής μελέτης για έργο που πρόκειται να δημοπρατηθεί με σύστημα μελέτη κατασκευή και από τις προτάσεις των εργοληπτικών εταιρειών να καθορισθούν όγκοι δεξαμενών, διαστάσεις μονάδων και τεχνολογίες διαφορετικής λογικής δεν υπάρχει λόγος εκπόνησης στατικής μελέτης. **Ωστόσο η επιτροπή αποδέχεται εν μέρει την υποβληθείσα ένσταση επί των θέσεων της διαγωνιζόμενης σύμπραξης για το αντικείμενο των στατικών μελετών και αναβαθμολογεί με υψηλότερο βαθμό σε αυτό το σημείο**

- Σε αντίθεση με την ομάδα α/α 2 δεν αξιολογήθηκε η δική μας Οριζοντιογραφία με τα προτεινόμενα έργα επί πρόσφατης δορυφορικής εικόνας υψηλής ευκρίνειας.

Απάντηση. Η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και **τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της** και στην βαθμολογία της. Ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν γίνεται αποδεκτή.

- Η φωτογραφική τεκμηρίωση αποτελεί οργανικό στοιχείο και τεκμηριώνει συγκεκριμένες προτάσεις της Τεχνικής έκθεσης. Δεν αποτελεί αυτοτελές στοιχείο που μπορεί να αξιολογηθεί αυτόνομα. Επιπλέον δεν απαιτείται ως υποχρεωτικό στοιχείο σύμφωνα με το άρθρο 8 της υπ' αρ. Δ17γ/067157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 απόφασης του υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. «περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του Ν. 3318/05». Επομένως δεν πρέπει να αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση και να αναφέρεται ξεχωριστά ως πλεονέκτημα, όπως κακώς κάνατε κατά τη βαθμολόγηση της σύμπραξης με α/α 2.

Απάντηση. Η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Ειδικότερα ο εντοπισμός των χώρων και η γνώση των περιοχών αντλιοστασίων και εγκατάστασης από αυτοψία της περιοχής που παρουσιάζεται στο φάκελο, αποδεικνύεται και με φωτογραφική τεκμηρίωση και εκτιμάται ως θετικό σημείο Ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν γίνεται αποδεκτή .

- Αναφέρετε στην βαθμολόγηση της σύμπραξης α/α 2 (σελ. 7) και αξιολογείτε θετικά ότι «γίνεται εκτεταμένη περιγραφή των έργων επεξεργασίας και διάθεσης. Εμφανίζει αξιόλογη αντιμετώπιση/ παρουσίαση του συστήματος επεξεργασίας των

λυμάτων.». Η ανωτέρω περιγραφή και αντιμετώπιση/ παρουσίαση αποτελούν **τεχνικές λύσεις**. Στην προκήρυξη, παρ. 21.7.1 , αναφέρεται ρητά ότι δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Αντί η ανωτέρω αναφορά να αποτελεί μειονέκτημα της Τεχνικής Έκθεσης, εσείς κακώς το χαρακτηρίσατε ως πλεονέκτημα και το αξιολογήσατε θετικά.

Απάντηση. Η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Ειδικότερα οι αναλύσεις της α/α 2 η επιτροπή αξιολόγησε ότι η εκτεταμένη περιγραφή του συστήματος συνάδει με τις απαιτήσεις του φακέλου του έργου και της προμελέτης χωρίς να παρουσιάζεται τεχνική λύση διαφορετική από εκείνη που απαιτούν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού Ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν γίνεται αποδεκτή

A2. Κριτήριο 2° - Έκθεσης Μεθοδολογίας:

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή υπερβαίνει κάθε όριο. Αναγορεύει «ως μεγάλο μειονέκτημα... το ανεφάρμοστο της παράλληλης εκπόνησης ΣΑΥ-ΦΑΥ και των τευχών δημοπράτησης ...παράλληλα με τις οριστικές μελέτες ... πριν την οριστικοποίηση και έγκρισή τους» επειδή στην τελευταία φάση σύνταξης μελετών, όταν έχει ολοκληρωθεί η Οριστική Μελέτη, και πραγματοποιείται η αναπαραγωγή σχεδίων και τευχών συντάσσονται παράλληλα τα ΣΑΥ-ΦΑΥ και Τεύχη δημοπράτησης. Τα ίδια επαναλαμβάνετε και στη σελίδα 14.

Όπως θα έπρεπε να είχατε παρατηρήσει στο κεφάλαιο 5 της Έκθεσής μας «Χρονοδιάγραμμα -Χρονική Αλληλουχία» αναφέρεται ότι «τα τεύχη δημοπράτησης θα υποβληθούν εντός 15 ημερών από την σχετική εντολή της Υπηρεσίας και την έγκριση των ΠΟ» Δηλαδή θα συνταχθούν μετά από τη σύμφωνη γνώμη της Υπηρεσίας επί των προτεινομένων έργων και την εντολή της. Η επιτροπή επικαλείται όχι την κοινή λογική και την αναγκαιότητα να ολοκληρωθεί το μελετητικό αντικείμενο σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, αλλά αποκλειστικά την Εγκύκλιο 38/2005, η οποία σημειωτέον, και δεν αναφέρεται σε απ' ευθείας σύνταξη Οριστικής μελέτης στον περιορισμένο χρόνο των 4 ή 5 μηνών, αλλά σε μελέτες που εμπεριέχουν τουλάχιστον δυο στάδια και πολύ μεγαλύτερη διάρκεια σύνταξης.

Η Επιτροπή θεωρεί αυτήν την επικάλυψη του χρονοδιαγράμματός μας μεγάλο μειονέκτημα (με ανεφάρμοστα στοιχεία και αντίθετο με την ισχύουσα εγκύκλιο 38/2005)

Ξεχνά, όμως, ότι η ίδια η Υπηρεσία στην οποία ανήκουν τα μέλη της παρουσιάζει την ίδια ακριβώς παράλληλη εκπόνηση ΣΑΥ-ΦΑΥ & Τευχών Δημοπράτησης στο χρονοδιάγραμμα που παρουσιάζεται στο Φάκελο του Έργου.

Αναρωτιόμαστε λοιπόν γιατί η Υπηρεσία παρά τις διαφορετικές απόψεις της, όπως ισχυρίζεται στο πρακτικό II, συνέταξε ένα τέτοιο χρονοδιάγραμμα; Μήπως το έκανε μόνο και μόνο για να μας παραπλανήσει και τελικά να μας «παγιδεύσει»;

Τέλος σημειώνουμε την λανθασμένη αναφορά (σελ. 14 πρακτικού II) ότι «ο συνολικός παρουσιαζόμενος χρόνος είναι 4 μήνες εκ των οποίων 15 ημέρες παρουσιάζονται για εγκρίσεις» που καταλήγει λανθασμένα και απολύτως ατεκμηρίωτα στο συμπέρασμα ότι «το χρονοδιάγραμμα κρίνεται μη εφαρμόσιμο». Αναφέρουμε ότι σύμφωνα με το κεφ. 5 της Μεθοδολογίας μας και το συνημμένο χρονοδιάγραμμα οι προτεινόμενοι χρόνοι είναι «καθαρός χρόνος εκπόνησης της μελέτης ορίζεται σε 3,5 μήνες και ο συνολικός χρόνος με τις εγκρίσεις σε περίπου 5 μήνες»

Από τα ανωτέρω στοιχεία φαίνεται ότι τα επιχειρήματα της Επιτροπής είναι εντελώς προσχηματικά, αυθαίρετα και χωρίς επαρκή τεκμηρίωση. Σε συνδυασμό μάλιστα με τη συνολική βαθμολογία της σύμπραξης με α/α 2 (Εφραιμίδης, Αναγνωστόπουλος κλπ.) η οποία έλαβε βαθμολογία 90,04 έναντι 66,18 που έλαβε η δική μας σύμπραξη, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η απόφαση είναι μάλλον ειλημμένη: Να αναθέσει οπωσδήποτε τη μελέτη στη σύμπραξη α/α 2 (Εφραιμίδης, Αναγνωστόπουλος κλπ) ανεξάρτητα από την οποιαδήποτε οικονομική προσφορά. Γιατί είναι γνωστό στην Επιτροπή σας ότι η διαφορά των 24 βαθμών αντιστοιχεί σε διαφορά έκπτωσης μεγαλύτερης του 85% !!!

Χωρίς βέβαια η Επιτροπή να υπολογίζει ότι η οποιαδήποτε έκπτωση προκύψει από τη σταθμισμένη Προσφορά αποτελεί έκπτωση υπέρ του δημοσίου και με τέτοιες ακραίες και αυθαίρετες βαθμολογίες ζημιώνεται το δημόσιο.

Απάντηση. Η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Η αναφορά / αιτιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς σε σύγκριση με το χρονοδιάγραμμα του φακέλου του έργου δεν αιτιολογεί το ανεφάρμοστο της υποβληθείσας προσφοράς. Η επίσης λιτή παρουσίαση χωρίς την κατανομή ομάδων εργασίας στο χρονοδιάγραμμα και την αλληλουχία των φάσεων εργασιών στη συγκριτική αξιολόγηση με τις υπόλοιπες ομάδες **οδήγησε στην συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών** που υποβλήθηκαν Ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν γίνεται δεκτή

B. Ενιστάμεθα επίσης κατά του με αρ.πρ. 49112/20-11-12 Εγγράφου της Υπηρεσίας σας για τους κατωτέρω σοβαρούς τυπικούς, βάσιμους και ουσιαστικούς λόγους:

Στην με αρ.πρ. 48866/ 1&-11-2012 αίτησή μας (χορήγηση φωτοαντιγράφων της Τεχνικής Έκθεσης και Έκθεσης Βαθμολογίας του Γραφείου με α/α 2: Εφραιμίδης, Αναγνωστόπουλος κλπ.) με το προαναφερόμενο έγγραφό σας παντελώς αόριστα και χωρίς καμία αιτιολόγηση μας απαντάτε ότι «...σύμφωνα με το άρθρο 5 και παρ. 1.2.5 του Ν. 2690/1999 Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως αυτός ισχύει σήμερα, δεν είναι δυνατόν να χορηγηθούν αντίγραφα», επί πλέον δε μας υποδεικνύετε, ως μη οφείλατε, τον τρόπο με τον οποίον θα ασκήσουμε τα δικαιώματά μας, προσερχόμενοι στα γραφεία της Υπηρεσίας για να δούμε από το πρωτότυπο τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων,

Η άρνησή σας αυτή καθιστά αδύνατη την ενημέρωση όλων των μελετητών και Γραφείων της σύμπραξής μας προκειμένου να συνεννοηθούμε και σε συνεργασία με το νομικό μας σύμβουλο να συμπεριλάβουμε στην παρούσα Ένστασή μας και άλλα στοιχεία.

Η άρνησή σας αυτή είναι παράνομη και καταχρηστική για τους εξής λόγους:

1. Σύμφωνα με την παρ. 6 άρθρου 5 του νόμου που επικαλείσθε «η απόρριψη του κατά τις παρ. 1 και 2 αιτήματος πρέπει να είναι **αιτιολογημένη**...». ενώ η απάντηση που μας δόθηκε είναι παντελώς αναίτιολογητη κατά παράβαση της διατάξεως αυτής.
2. Οι τεχνικές προσφορές, των οποίων ζητήσαμε να λάβουμε με δαπάνες μας φωτοαντίγραφα, είναι διοικητικά έγγραφα, καθ' όσον «λαμβάνονται υπ' όψιν στην διοικητική δράση στα επόμενα στάδια (κατακύρωση κλπ.) και ως τοιαύτα μετέχουν του χαρακτήρα του διοικητικού εγγράφου. Συνεπώς, τα ζητούμενα αντίγραφα μπορούν να χορηγηθούν ενόψει του ότι δεν εμπíπτουν στις εξαιρέσεις του νόμου ούτε προκύπτει ή γίνεται επίκληση «απορρήτων προστατευομένων υπό του νόμου» αλλά ούτε προκύπτει η ύπαρξη δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας, αφού περί αυτών θα έπρεπε να υπάρχει σημείωση από τον ενδιαφερόμενο επί των τεχνικών προσφορών».

Επομένως θα έπρεπε να μας χορηγηθούν τα φωτοαντίγραφα των αιτηθέντων εγγράφων σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 του νόμου που επικαλείσθε.

3. Σε κάθε όμως περίπτωση, «και αν ακόμα θωρηθούν τα ανωτέρω έγγραφα ιδιωτικά μέχρις της ολοκλήρωσης του Διαγωνισμού δια της κατακύρωσης και τα οποία φυλάσσονται στη Διοίκηση, αντίγραφα αυτών είναι χορηγητέα με την επίκληση της συνδρομής ειδικού εννόμου συμφέροντος, το οποίο ασφαλώς προκύπτει στο πρόσωπό μας, αφού μόνο δια της γνώσεως τούτων, που διαμορφώνουν αναμφιβόλως την οικεία διοικητική δράση, δύναται να προκύψει κατά πόσο θίγονται τα συμφέροντά μας».

Επομένως θα έπρεπε να μας χορηγηθούν τα φωτοαντίγραφα των αιτηθέντων εγγράφων και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 του νόμου που επικαλείσθε.

Απάντηση Με την αποστολή του πρακτικού ΙΙ και ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης, η επιτροπή διαγωνισμού παρέχει το προβλεπόμενο εκ του νόμου χρονικό διάστημα για την εξέταση σε συγκεκριμένο χώρο και συγκεκριμένες ώρες τον έλεγχο των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων σας. Τα ανωτέρω έπραξαν και οι δύο συνδιαγωνιζόμενες συμπράξεις, πλην της δικής σας η οποία επέλεξε την κριτική επί της βαθμολογίας, χωρίς να έχει καν την αντίληψη των διαφορών των τεχνικών προσφορών. Το αίτημα σας δεν μπορούσε να υλοποιηθεί εφόσον ο διαγωνισμός ήταν εν εξελίξει και εκ του νόμου / διακήρυξης δεν προβλεπόταν τέτοιες ενέργειες. Επιπλέον η πιθανή ακύρωση του διαγωνισμού και η ύπαρξη της προσφοράς συνδιαγωνιζομένου σας στην κατοχή σας θα αποτελούσε πλεονέκτημα σας έναντι ενός μελλοντικού διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο,

4. Η εκ μέρους σας υπόδειξη του τρόπου με τον οποίον θα ασκήσουμε το δικαίωμα μας για γνώση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων γραφείων δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της επιτροπής και συνιστά υπέρβαση εξουσίας, η δε άρνηση του αρμοδίου υπαλλήλου να μας χορηγήσει με δαπάνες μας φωτοαντίγραφα των αιτηθέντων εγγράφων αποτελεί ενδεχομένως και παράβαση καθήκοντος.

Απάντηση Η επιτροπή λειτούργησε σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται και αναγράφονται στα άρθρα της διακήρυξης του διαγωνισμού. Η επιτροπή ισχυρίζεται εντελώς το αντίθετο, ότι δηλαδή η χορήγηση φωτοαντιγράφων των τεχνικών προσφορών θα ήταν παράβαση των όρων της διακήρυξης.

Η επιτροπή αναβαθμολογεί:

- στο κριτήριο 1 (Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης) από 18 σε 26 μονάδες
- στο κριτήριο 1 (Βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων) από 18 σε 25 μονάδες

Έτσι ο Συνοπτικός Πίνακας Βαθμολόγησης των τεχνικών Προσφορών προέκυψε ως ακολούθως:

		Κριτήριο 1°		Κριτήριο 2°			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ U T.Π= (U1*B1+U2*B2)/0,75	U T.Π >60
		ΒΑΡΥΤΗΤΑ B1=35		ΒΑΡΥΤΗΤΑ B2=40				
		ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U1=1-100		ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ U2=1-100				
A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ (ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ)	Τεχνική Έκθεση	α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας Έκθεσης Μεθοδολογίας(U2A)	β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδας Μελέτης(U2B)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 2 ^{ου} ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ U2=40%U2A+60%U2B			
1.	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΙΝΙΑΤΩΡΟΣ ΜΕΔΕ ΤΕΑΜ Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε SPEED ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ Ι ΛΕΠΙΔΑΣ-Ι. ΣΠΙΝΑΣΑΣ (ΙΛ-ΙΣ)Ε.Ε.	<u>69</u>	<u>57</u>	<u>90</u>	<u>76.80</u>	<u>73.16</u>	ΔΕΚΤΗ	
2.	ΕΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ Δ. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ ΦΩΤΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΑΝΑΣΤΑΣΑΚΗ ΚΑΝΕΛΛΗ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ Λ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	<u>91</u>	<u>88</u>	<u>90</u>	<u>89.20</u>	<u>90,04</u>	ΔΕΚΤΗ	
3.	ΒΡΑΔΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ. Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΕΛΛΑΣ ΤΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΖΑΦΙΡΗ ΚΟΤΣΑΙΛΙΔΗΣ ΣΥΜΕΩΝ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ	<u>54</u>	<u>63</u>	<u>80</u>	<u>73.20</u>	<u>64,24</u>	ΔΕΚΤΗ	

Συνεπώς θεωρώ ότι η επιτροπή διαγωνισμού έχει απαντήσει όσο αναλυτικότερα μπορούσε σε όλα τα ζητήματα που της τέθηκαν και η βαθμολόγηση του Πρακτικού II είναι πλήρως αιτιολογημένη χωρίς να προκύπτει άλλος προφανής λόγος για νέα αναβαθμολόγηση.

B. Σχετικά με την άρνηση από πλευράς του Προέδρου της Επιτροπής για χορήγηση φωτοαντιγράφων Τεχνικής Προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου γραφείου σας αναφέρουμε ότι υπάρχει σχετική νομοθεσία άρθρο 5 και παρ. 1,2,5 του Ν.2690/1999 κατά τα την οποία δεν επιτρέπεται να χορηγηθούν αντίγραφα αλλά μόνο να προσέλθουν τα διαγωνιζόμενα γραφεία στο χώρο της Υπηρεσίας και **να δουν χωρίς να δημιουργήσουν αντίγραφα** τις διαγωνιζόμενες προσφορές. Κάτι το οποίο έκαναν τα άλλα 2 διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα που προσήλθαν στην Υπηρεσία μας πλην της σύμπραξης του ενιστάμενου Κου Βασ. Χριστόπουλου.

Επίσης πρέπει να αναφερθεί ότι σε προφορική επικοινωνία μου τόσο με τον Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Κεφαλονιάς όσο και με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΕΚΑ σχετικά με κάποια άλλη ερμηνεία της κείμενης νομοθεσίας μου απάντησαν και αυτοί ότι ορθώς δεν χορηγήσαμε αντίγραφα Τεχνικών Προσφορών άλλων διαγωνιζόμενων, κάτι το οποίο έχει ακολουθηθεί και σε παλαιότερους διαγωνισμούς.

Τέλος πρέπει να αναφέρω ότι θεωρώ ότι η Τεχνική Προσφορά του κάθε μελετητικού σχήματος είναι πνευματική του ιδιοκτησία και σε περίπτωση αναπαραγωγής τεχνικών προσφορών διαγωνιζόμενων σχημάτων από άλλα σχήματα, σε περίπτωση ματαίωσης του διαγωνισμού και επανάληψης του όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα κατέβαιναν έχοντας ως προσφορά **την ίδια** η οποία θα ήταν η καλύτερη προσφορά από τα γραφεία που είχαν προσέλθει στον αρχικό διαγωνισμό.

Συνεπώς θεωρώ ότι ορθώς δεν επιτράπη η αναπαραγωγή Τεχνικών Προσφορών άλλων διαγωνιζόμενων από κανένα υποψήφιο.

Σύμφωνα με το Νόμο 3886/2010 άρθρο 4 και 5 η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα μέσα σε προθεσμία (15 ημερών) επί της δικαστικής προσφυγής, μετά την άπρακτη περίοδο της οποίας τεκμαίρετε η απόρριψη αυτής. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 5 ο ενδιαφερόμενος μπορεί εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σιωπηρή ή ρητή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής να υποβάλλει στο αρμόδιο Δικαστήριο αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

Συνεπώς θεωρώ ότι ο διαγωνισμός πρέπει να προχωρήσει κανονικά με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, το οποίο πρέπει να γίνει αμέσως μετά τη λήξη προθεσμίας και εκδίκασης των ασφαλιστικών μέτρων που δίνει ο Νόμος σε όλους τους διαγωνιζόμενους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση όπως έχει καταγραφεί στα μαγνητοφωνημένα Πρακτικά :

Ο Πρόεδρος επισημαίνει την αναγκαιότητα της εκτέλεσης του μεγάλου και απαραίτητου αυτού έργου για τον Δήμο της Κεφαλλονιάς και αναφερόμενος στη σχετική νομοθεσία σχετικά με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, εν προκειμένω του Δήμου Κεφαλλονιάς δια της Οικονομικής Επιτροπής αυτού, ενημέρωσε ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4 του ν. 3886/2010 αυξήθηκε η προθεσμία έκδοσης απόφασης από την αναθέτουσα αρχή από δέκα ημέρες σε δεκαπέντε. Όπως και υπό το προϊσχύσαν καθεστώς (άρθρο 3 παρ. 2 ν. 2522/1997), έτσι και σύμφωνα με τον ν. 3886/2010, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να είναι αιτιολογημένη.

Αν η προαναφερθείσα προθεσμία παρέλθει άπρακτη, τεκμαίρεται η απόρριψη της προσφυγής. Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ημερομηνία επίδοσης με δικαστικό επιμελητή είναι η 11-1-2013 και συνεπώς τελευταία καταληκτική ημερομηνία για την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας προσφυγής είναι η 26-1-2013 ημέρα Σάββατο και άρα, καθόσον αυτή είναι μη εργάσιμη, η προθεσμία αυτή παρεκτείνεται μέχρι την 28-1-2013 ημέρα Δευτέρα.

Ο νόμος παρέχει, πάντως, τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραιότητα της πρώτης ορισθείσας δικάσιμου της τυχόν ασκηθείσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται η δίκη επί της εν λόγω αίτησης, εν όλω ή εν μέρει.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, επίσης, να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι ημέρες πριν από την αρχική ή μετ' αναβολή δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο εντός δέκα ημερών από τη ρητή ή σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Ο αρμόδιος δικαστής ορίζει ημερομηνία εκδίκασης, η οποία δεν πρέπει να απέχει πέραν των τριάντα ημερών από την κατάθεση της αίτησης, ενώ επίσης μπορεί, με την κατάθεση της αίτησης και μετά κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών ημερών, να εκδώσει αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αίτησης, προσωρινή διαταγή που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση και περιέχει τα μέτρα, τα οποία πρέπει να ληφθούν έως την έκδοση της απόφασης (άρθρο 5 παρ. 3 και 4).

Εφόσον η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων γίνει δεκτή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή τροποποιήσει κατάλληλα τη διοικητική πράξη που προκάλεσε τη διαφορά ή, επί παράλειψης, να εκδώσει την οφειλόμενη ρητή πράξη (άρθρο 5 παρ. 8).

Περαιτέρω ότι στο άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 3886/2010 προβλέπεται ότι η προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία και η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν **τη σύναψη της σύμβασης**, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά.

Οι προθεσμίες αυτές αναστολής σύναψης της σύμβασης, όπως επίσης και τα στοιχεία των άρθρων 40 παρ. 2 π.δ. 59/2007 (όταν πρόκειται για εξαιρούμενους τομείς) και 35 παρ. 2 του π.δ. 60/2007 (λόγοι αποκλεισμού των αποκλειστέων υποψηφίων, πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προσφοράς και όνομα του αναδόχου), θα πρέπει υποχρεωτικά να αναφέρονται στην απόφαση ανάθεσης της σύμβασης. **Κατά τα λοιπά η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας**, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στην προσωρινή διαταγή που εκδίδεται κατ' άρθρο 5 παρ. 4 του ν. 3886/2010.

Η υπογραφή της σύμβασης κατά παράβαση της προθεσμίας αναστολής της σύμβασης είναι παράνομη και δεν αντιτάσσεται στον ενδιαφερόμενο ούτε κωλύει την παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 6).

Επισημαίνεται ιδιαίτερα ότι εκτός των περιπτώσεων που προβλέπονται στο ν. 3886/2010, σε καμία άλλη περίπτωση δεν δικαιολογείται αναστολή κα καθυστέρηση της διαδικασίας των διαγωνισμών.

Λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική νομοθεσία, το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού και τις παραπάνω απόψεις του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού κ. Αλεξανδρόπουλου προτείνει **την απόρριψη** της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής με την κατωτέρω ειδικότερη αιτιολόγηση και την συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, αμέσως μετά τη λήξη προθεσμίας για την άσκηση των ασφαλιστικών μέτρων που δίνει ο Νόμος σε όλους τους διαγωνιζόμενους και τη σχετική ενημέρωση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Συνεπώς για την μεν περίπτωση που δεν ασκηθούν εντός της νομίμου

προθεσμίας ασφαλιστικά μέτρα ή ασκηθούν αλλά δεν δοθεί προσωρινή διαταγή να ανοιχθούν άμεσα οι οικονομικές προσφορές για την δε περίπτωση που τυχόν ασκηθούν εντός της νομίμου προθεσμίας ασφαλιστικά μέτρα και δοθεί προσωρινή διαταγή από τον αρμόδιο δικαστή κατ' άρθρο 5 παρ. 4 του ν. 3886/2010, η Οικονομική Επιτροπή να κληθεί να αποφανθεί εκ νέου για το άνοιγμα ή μη των οικονομικών προσφορών.

Αιτιολόγηση απόρριψης της προσφυγής :

A. Σχετικά με την μη αιτιολογημένη βαθμολόγηση του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής όπως αναφέρεται στο Α.Π. 1177/14-1-2013 έγγραφο της Προδικαστικής Προσφυγής της σύμπραξης μελετητών με εκπρόσωπο τον ΚοΒασ. Χριστόπουλο, είναι δεδομένο ότι υπάρχει πλήρης και αιτιολογημένη απάντηση (ένα προς ένα τα σημεία) στο **από 44 σελίδων ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ** της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο μας έχει αποσταλεί με το υπ' αριθμό 54786/28-12-2012 διαβιβαστικό της.

Ός προς την ένσταση με αριθμ. πρωτ.: 50086/26-11-2012 από τα:

Συμπράττοντα γραφεία μελετών ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΙΝΙΑΤΩΡΟΣ ΜΕΔΕ TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. SPEED ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε. ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ Ι ΛΕΠΙΔΑΣ-Ι. ΣΠΙΝΑΣΑΣ (IL-IS)Ε.Ε.

A1. Κριτήριο 1° - Τεχνικής Προσφοράς, όπως προκύπτουν από την Τεχνική Έκθεση:

Η επιτροπή, όπως προκύπτει από το Πρακτικό ΙΙ έλαβε υπόψη της όλα τα αναφερόμενα στην ένσταση και την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στοιχεία και τη θέση της προσφοράς της προσφεύγουσας περί έλλειψης προγενέστερου σταδίου. Η έλλειψη προγενέστερου σταδίου οδηγεί σε επανασχεδιασμό των έργων, διαφοροποιήσεις τεχνικών λύσεων και επαναπροσδιορισμό προϋπολογισμών. Η προκαταρκτική μελέτη που αποτελεί τη βάση σχεδιασμού των έργων θεωρείται ως δεδομένη από την σύμπραξη α/α2 σε αντίθεση με την σύμπραξη α/α1 που θεωρεί απαραίτητο τον επανασχεδιασμό της. Συνεπώς η άποψη έλλειψης προγενέστερου σταδίου δεν είναι αποδεκτή και επιφέρει βαθμολογική επιβάρυνση. **Ός προς το σημείο αυτό ορθώς η ένσταση δεν έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού.**

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν αξιολογήθηκε θετικά το γεγονός ότι η ομάδα της καλύπτει πλήρως την απαιτούμενη εκπόνηση της Στατικής Μελέτης για την ΕΕΛ και Α/Σ με ειδική αναφορά, και εξοπλισμό (Software) και υπεύθυνο μελετητή μέλος της ομάδας υδραυλικής Μελέτης, Η επιτροπή αξιολόγησε το φάκελο του έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Η ΕΕΛ σύμφωνα με τις απαιτήσεις απαιτεί προμελέτη. Η εκπόνηση στατικής μελέτης για έργο που πρόκειται να δημοπρατηθεί με σύστημα μελέτη-κατασκευή και από τις προτάσεις των εργοληπτικών εταιρειών να καθορισθούν όγκοι δεξαμενών, διαστάσεις μονάδων και τεχνολογίες διαφορετικής λογικής δεν υπάρχει λόγος εκπόνησης στατικής μελέτης. **Όστόσο η επιτροπή αποδέχθηκε εν μέρει την υποβληθείσα ένσταση επί των θέσεων της διαγωνιζόμενης σύμπραξης για το αντικείμενο των στατικών μελετών και αναβαθμολόγησε με υψηλότερο βαθμό σε αυτό το σημείο.**

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σε αντίθεση με την ομάδα α/α 2 δεν αξιολογήθηκε η δική της Οριζοντιογραφία με τα προτεινόμενα έργα επί πρόσφατης δορυφορικής εικόνας υψηλής ευκρίνειας, κρίνεται ότι η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και **τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της** και στην βαθμολογία της και συνεπώς ως προς το σημείο αυτό ορθά η ένσταση δεν έγινε αποδεκτή.

Ακολούθως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η φωτογραφική τεκμηρίωση αποτελεί οργανικό στοιχείο και τεκμηριώνει συγκεκριμένες προτάσεις της Τεχνικής έκθεσης, ότι δεν αποτελεί αυτοτελές στοιχείο που μπορεί να αξιολογηθεί αυτόνομα και επιπλέον ότι δεν απαιτείται ως υποχρεωτικό στοιχείο σύμφωνα με το άρθρο 8 της υπ' αρ. Δ17γ/067157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 απόφασης του υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. «περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του Ν. 3318/05» και επομένως δεν πρέπει να αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση και να αναφέρεται ξεχωριστά ως πλεονέκτημα, όπως κακώς ισχυρίζεται ότι έπραξε η επιτροπή διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση της σύμπραξης με α/α 2. Το αληθές όμως είναι ότι η επιτροπή διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Ειδικότερα ο εντοπισμός των χώρων και η γνώση των περιοχών αντλιοστασίων και εγκατάστασης από αυτοψία της περιοχής που παρουσιάζεται στο φάκελο, αποδεικνύεται και με φωτογραφική τεκμηρίωση και εκτιμάται ως θετικό σημείο και συνακόλουθα και ως προς το σημείο αυτό η ένσταση δεν έγινε αποδεκτή.

Ισχυρίζεται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι γίνεται αναφορά από την επιτροπή διαγωνισμού στην βαθμολόγηση της σύμπραξης α/α 2 και αξιολογήθηκε θετικά ότι «γίνεται εκτεταμένη περιγραφή των έργων επεξεργασίας και διάθεσης και ότι εμφανίζει αξιολογική αντιμετώπιση/ παρουσίαση του συστήματος επεξεργασίας των λυμάτων.», ότι η ανωτέρω περιγραφή και αντιμετώπιση/ παρουσίαση αποτελούν **τεχνικές λύσεις**, ότι στην προκήρυξη, παρ. 21.7.1, αναφέρεται ρητά ότι **δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων** και τέλος ότι η ανωτέρω αναφορά αποτελεί μειονέκτημα της Τεχνικής Έκθεσης και κακώς η επιτροπή διαγωνισμού το χαρακτηρίσατε ως πλεονέκτημα και το αξιολόγησε θετικά.

Το αληθές όμως είναι ότι η επιτροπή διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το Πρακτικό ΙΙ, έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Ειδικότερα σχετικά με τις αναλύσεις της α/α 2 σύμπραξης ορθά η επιτροπή αξιολόγησε ότι η εκτεταμένη περιγραφή του συστήματος συνάδει με τις απαιτήσεις του φακέλου του έργου και της προμελέτης χωρίς να παρουσιάζεται τεχνική λύση διαφορετική από εκείνη που απαιτούν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, Συνεπώς ως προς το σημείο αυτό ορθά η ένσταση δεν έγινε αποδεκτή.

A2. Κριτήριο 2^ο - Έκθεσης Μεθοδολογίας:

Οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας για το δεύτερο κριτήριο δεν ευσταθούν, καθόσον είναι σαφές ότι η επιτροπή έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην ένσταση και τα έχει συμπεριλάβει στην συγκριτική αξιολόγησή της και στην βαθμολογία της. Η αναφορά / αιτιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς σε σύγκριση με το χρονοδιάγραμμα του φακέλου του έργου δεν αιτιολογεί το ανεφάρμοστο της υποβληθείσας προσφοράς. Η επίσης λιτή παρουσίαση χωρίς την κατανομή ομάδων εργασίας στο χρονοδιάγραμμα και την αλληλουχία των φάσεων εργασιών στη συγκριτική αξιολόγηση με τις υπόλοιπες ομάδες, **οδήγησε στην συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών** που υποβλήθηκαν Ως προς το σημείο αυτό ορθά η ένσταση δεν έγινε δεκτή.

B1. Με την αποστολή του πρακτικού ΙΙ και ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης, η επιτροπή διαγωνισμού παρέιχε στην προσφεύγουσα το προβλεπόμενο εκ του νόμου χρονικό διάστημα για την εξέταση σε συγκεκριμένο χώρο και συγκεκριμένες ώρες τον έλεγχο των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων της προσφεύγουσας. Τα ανωτέρω έπραξαν και οι δύο συνδιαγωνιζόμενες συμπράξεις, πλην της προσφεύγουσας, η οποία επέλεξε την κριτική επί της βαθμολογίας, χωρίς να έχει καν την αντίληψη των διαφορών των τεχνικών προσφορών. Το αίτημα της προσφεύγουσας δεν μπορούσε να υλοποιηθεί εφόσον ο διαγωνισμός ήταν εν εξελίξει και εκ του νόμου / διακήρυξης δεν προβλεπόταν τέτοιες ενέργειες. Επιπλέον η πιθανή ακύρωση του διαγωνισμού και η ύπαρξη της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενου στην κατοχή της προσφεύγουσας θα αποτελούσε πλεονέκτημα της έναντι ενός μελλοντικού διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο,

Κατά συνέπεια η επιτροπή του διαγωνισμού δεν λειτούργησε καταχρηστικά και καθ' υπέρβαση εξουσίας αλλά αντιθέτως λειτούργησε σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία και τις διαδικασίες που προβλέπονται και αναγράφονται στα άρθρα της διακήρυξης του διαγωνισμού. Αντίθετα η ικανοποίηση του αιτήματος της προσφεύγουσας για την χορήγηση φωτοαντιγράφων των τεχνικών προσφορών θα αποτελούσε παράβαση των όρων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας.

Περαιτέρω η επιτροπή του διαγωνισμού προέβη σε αναβαθμολόγηση στο κριτήριο 1 (Βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης) από 18 σε 26 μονάδες και επίσης στο κριτήριο 1 (Βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων) από 18 σε 25 μονάδες.

Συνεπώς κρίνεται ότι η επιτροπή διαγωνισμού έχει απαντήσει όσο αναλυτικότερα μπορούσε σε όλα τα ζητήματα που της τέθηκαν και η βαθμολόγηση του Πρακτικού ΙΙ είναι πλήρως αιτιολογημένη χωρίς να προκύπτει άλλος προφανής λόγος για νέα αναβαθμολόγηση.

B2. Σχετικά με την άρνηση από πλευράς του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού για χορήγηση φωτοαντιγράφων Τεχνικής Προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου γραφείου σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία (άρθρο 5 και παρ. 1,2,5 του Ν.2690/1999) κατά τα την οποία δεν επιτρέπεται να χορηγηθούν αντίγραφα αλλά μόνο να προσέλθουν τα διαγωνιζόμενα γραφεία στο χώρο της Υπηρεσίας και **να δουν, χωρίς να δημιουργήσουν αντίγραφα**, τις διαγωνιζόμενες προσφορές. Κάτι το οποίο άλλωστε έπραξαν τα άλλα 2 διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα που προσήλθαν στην Υπηρεσία πλην της σύμπραξης του ενιστάμενου Κου Βασ. Χριστόπουλου.

Επίσης πρέπει να αναφερθεί ότι σε προφορική επικοινωνία του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τόσο με τον Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Κεφαλονιάς όσο και με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΕΚΑ σχετικά με κάποια άλλη τυχόν ερμηνεία της κείμενης νομοθεσίας του απήντησαν και αυτοί ότι ορθώς δεν χορηγήθηκαν αντίγραφα Τεχνικών Προσφορών άλλων διαγωνιζόμενων, κάτι το οποίο έχει ακολουθηθεί και σε παλαιότερους διαγωνισμούς.

Τέλος η Οικονομική Επιτροπή θεωρεί ότι η Τεχνική Προσφορά του κάθε μελετητικού σχήματος είναι πνευματική του ιδιοκτησία και σε περίπτωση αναπαραγωγής τεχνικών προσφορών διαγωνιζόμενων σχημάτων από άλλα σχήματα, σε περίπτωση ματαιώσης του διαγωνισμού και επανάληψης του όλοι οι διαγωνιζόμενοι μετά βεβαιότητας θα κατέβαιναν έχοντας ως προσφορά **την ίδια**, η οποία θα ήταν η καλύτερη προσφορά από τα γραφεία που είχαν προσέλθει στον αρχικό διαγωνισμό.

Συνεπώς η Οικονομική Επιτροπή κρίνει ότι ορθά δεν επετράπη η αναπαραγωγή Τεχνικών Προσφορών άλλων διαγωνιζόμενων από κανένα υποψήφιο.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ :

α) Ο κ. Ανδρέας Ζαπάντης αναφέρει τα παρακάτω: Επιθυμώ να προχωρήσει το μεγάλο αυτό έργο.

Η κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής οδηγεί στο συμπέρασμα ότι είναι πολύ πιθανή στην συνέχεια μετά την εκδίκαση της υπόθεσης από την Οικονομική Επιτροπή να γίνει δικαστική προσφυγή.

Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε καθυστέρηση και σε προβλήματα ως προς την συνέχιση της διαδικασίας του έργου. Επομένως απαιτείται για την εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής από την Οικονομική Επιτροπή, η συνδρομή της Τεχνικής Υπηρεσίας, της Επιτροπής Διαγωνισμού αλλά και η γραπτή γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου. Στον βαθμό που λόγω της σοβαρότητας του θέματος δεν υπάρχει γραπτή νομική τεκμηρίωση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου δηλώνω ότι ΑΠΕΧΩ της διαδικασίας της ψηφοφορίας.

β) Ο κ. Νικόλαος Γκισγκίνης αναφέρει τα παρακάτω : Η ανάγκη για ολοκληρωμένη διαχείριση των λυμάτων το 2013 δεν μπορεί να μπαίνει στην ζυγαριά ή στην μέγγενη της επιλεξιμότητας και της ανταγωνιστικότητας. Αυτό είναι το μοντέλο που επιβάλει η «σύγχρονη» καπιταλιστική ανάπτυξη και οι προτεραιότητες που δίνει στην ενίσχυση της κερδοφορίας του μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων εις βάρος της κάλυψης των λαϊκών αναγκών.

Είναι προκλητικό να μιλάνε για υγεία, ασφάλεια και τουριστική ανάπτυξη και παράλληλα να βγάζουν εκτός Βιολογικού καθαρισμού της Λειβαθούς το 60% των χωριών. Να κλείνουν τα μάτια και να μην εντάσσουν τα εκτός σχεδίου.

Να προωθούν τον κοστοβόρο και με περιβαλλοντικά ερωτηματικά ένα Βιολογικό, αντί των τριών μικρότερων. Να ρίχνουν τα λήμματα στην περιοχή της θάλασσας του Λουρδά με ότι συνέπειες μπορεί να έχει, αντί να υπάρχει παραπέρα επεξεργασία και χρησιμοποίησή τους για άλλες δραστηριότητες όπως πχ άρδευση.

Αντί να γίνει υπόθεση του λαού και να πάρει θέση για όλα τα παραπάνω, τα έχουν αποφασίσει σε διάλογο με τις μεγάλες εταιρείες μελετών και κατασκευών.

Επί του θέματος της δικαστικής προσφυγής εμείς εκτιμούμε ότι εντάσσεται στον πόλεμο μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων που σφάζονται την μια μέρα μεταξύ τους για το ποιος θα πάρει την δουλειά και την άλλη μέρα μπορούν να βρίσκονται και μαζί ως συμπράττοντα επιχειρηματικά σχήματα. Αυτή η διαδικασία μόνο όφελος δεν έχει να φέρει για τον λαό, αλλά ούτε την γρήγορη, ασφαλή ολοκλήρωση του έργου.

Νομίζουμε ότι όπως έρχεται το θέμα χωρίς νομική υποστήριξη –ως επιλογή της Δημοτικής Αρχής- της οικονομικής επιτροπής, για να μπορέσει να απαντήσει τεκμηριωμένα και συγκροτημένα απέναντι στην οργανωμένη νομική διένεξη των επιχειρηματικών ομίλων, δεν διασφαλίζει τις προϋποθέσεις ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μια τεκμηριωμένη άποψη για το τι ακριβώς συμβαίνει.

Υπάρχουν παραλείψεις και ευθύνες του Δήμου όσο αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση; Υπάρχουν ζητήματα που έπρεπε να απαντηθούν και δεν έγινε ενώ έπρεπε; Γιατί δεν έγινε νομική –μαζί με την τεχνική- απάντηση απέναντι επί της ουσίας της δικαστικής προσφυγής;

Η ευθύνη για την όποια εμπλοκή του έργου στα γρανάζια της διένεξης μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων ανήκει στην Δημοτική αρχή και έχει αναφορά και στο αστικό νομικό πλαίσιο που δίνει την δυνατότητα στις εταιρείες να αλωνίζουν, μπλοκάροντας διαδικασίες, για την εξυπηρέτηση των δικών τους συμφερόντων.

Αναδεικνύεται ανάγλυφα ότι τα μονοπώλια, μόνο παρασιτικό ρόλο μπορούν να παίξουν. Αποδεικνύεται επίσης ότι μόνο ένας ενιαίος φορέας κατασκευών που θα λειτουργεί στα πλαίσια μιας οικονομίας, όπου τα βασικά μέσα παραγωγής θα είναι εργατική-λαϊκή ιδιοκτησία, μπορεί να διασφαλίσει ολοκληρωμένη ανάπτυξη με αποκλειστικό κριτήριο τις σύγχρονες λαϊκές ανάγκες.

Εμείς ζητάμε την άμεση κατασκευή του Βιολογικού και δεν παίρνουμε μέρος στο παιχνίδι των επιχειρηματικών ομίλων ΑΠΕΧΟΝΤΑΣ από την διαδικασία.

γ) Ο κ. Σταύρος Γρηγορόπουλος συμφωνεί την παραπάνω τοποθέτηση του κ. Γκισγκίνη ΑΠΕΧΟΝΤΑΣ από την διαδικασία.

Την πρόταση του Προέδρου ψηφίζουν : κ. κ. Μαρία Κουνάδη- Ευάγγελος Θεοφιλάτος –Άγγελος Γαλάτης – Νικόλαος Παπαδάτος και Γεράσιμος Αποστολάτος.
και αφού έλαβε υπόψη της:

το άρθρο 72 του Ν 3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010 τεύχος Α').
ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 187/2012 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
2. ΤΑ ΑΡΘΡΑ 13-15 Ν.2690/99 (ΦΕΚ 45Α'/09-3-1999)
3. ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 131/2012 Ο.Ε./ ΕΓΚΡΙΣΗ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.
4. ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 191/2012 Ο.Ε./ ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι
5. ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 278/2012 Ο.Ε./ ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ
6. ΤΙΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ κ.
ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΥ.

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1. **Απορρίπτει** την προδικαστική **προσφυγή με αριθμ. πρωτ.: 50086/26-11-2012** από τα Συμπράττοντα γραφεία μελετών ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΙΝΙΑΤΩΡΟΣ ΜΕΔΕ TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε SPEED ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Α.Ε -ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ Ι ΛΕΠΙΔΑΣ-Ι. ΣΠΙΝΑΣΑΣ (ΙΛ-ΙΣ)Ε.Ε . για την ανάθεση της μελέτης «**ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΛΕΙΒΑΘΟΥΣ**», με την παραπάνω ειδικότερα αναφερόμενη αιτιολόγηση.

2. Εγκρίνει να προχωρήσει κανονικά ο εν λόγω διαγωνισμός με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, αμέσως μετά τη λήξη προθεσμίας για την άσκηση των ασφαλιστικών μέτρων που δίνει ο Νόμος σε όλους τους διαγωνιζόμενους και τη σχετική ενημέρωση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ειδικότερα για την περίπτωση που δεν ασκηθούν εντός της νομίμου προθεσμίας ασφαλιστικά μέτρα ή ασκηθούν αλλά δεν δοθεί προσωρινή διαταγή να ανοιχθούν άμεσα οι οικονομικές προσφορές για την δε περίπτωση που τυχόν ασκηθούν εντός της νομίμου προθεσμίας ασφαλιστικά μέτρα και δοθεί προσωρινή διαταγή από τον αρμόδιο δικαστή κατ' άρθρο 5 παρ. 4 του ν. 3886/2010, η Οικονομική Επιτροπή θα αποφανθεί εκ νέου για το άνοιγμα ή μη των οικονομικών προσφορών.

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Τ.ΥΠΟΓΡΑΦΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ.
Τ. ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

Πιστό Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος

Σάββας Σαββαόγλου.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: ΒΕΙΕΩ5-ΛΡΒ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 3^{ης} (κατεπείγουσας) συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής την 25^η Ιανουαρίου 2013 Δήμου Κεφαλλονιάς .

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 13 / 2013

ΘΕΜΑ : Έγκριση υποχρεωτικών δαπανών 2013 και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού 2012 βάσει των διατάξεων των άρθρων 160 του ΔΚΚ και 2 της ΚΥΑ οικ. 47490/2012.

Στο Αργοστόλι σήμερα 25^η Ιανουαρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00 το μεσημέρι, συνήλθε σε συνεδρίαση στο Δημοτικό Θέατρο Αργοστολίου «Ο ΚΕΦΑΛΟΣ» η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ 2671 /23 -01 -2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύτηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία της παρ. 1 του άρθρου 75 του Ν 3852/2010, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών ευρέθησαν παρόντες τα εννιά (9) και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ευάγγελος Θεοφιλάτος (τακτικό Μέλος)
2. Νικόλαος Γκισγκίνης (τακτικό Μέλος)
3. Σταύρος Γρηγορόπουλος (αναπληρωματικό Μέλος)
4. Γεράσιμος Αποστολάτος (τακτικό Μέλος)
5. Ανδρέας Ζαπάντης (τακτικό Μέλος)
6. Νικόλαος Παπαδάτος τακτικό Μέλος)
7. Άγγελος Γαλάτης (τακτικό Μέλος)
8. Μαρία Κουνάδη (αναπληρωματικό Μέλος)
9. Σάββας Σαββαόγλου (Πρόεδρος)

Ο Πρόεδρος, κ. Σάββας Σαββαόγλου κηρύσσοντας την έναρξη της συνεδρίασης έδωσε τον λόγο στον Προϊστάμενο της Δ/νσης των Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου κ. Γεράσιμο Παυλάτο ο οποίος εισηγούμενος το 2^ο θέμα ημερήσιας διάταξης:

«Έγκριση υποχρεωτικών δαπανών 2013 και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού 2012 βάσει των διατάξεων των άρθρων 160 και 2 της ΚΥΑ οικ. 47490/2012.» ανέφερε τα παρακάτω :

Σύμφωνα με το άρθρο 160 του ΔΚΚ (ν. 3463/09), ορίζονται τα εξής:

«1. Ωσπου να αρχίσει να ισχύει ο νέος προϋπολογισμός, και πάντως όχι αργότερα από το τέλος Μαρτίου του επόμενου οικονομικού έτους, ισχύει ο προϋπολογισμός του έτους που έχει λήξει, μόνον ως προς την πληρωμή:

α) Των υποχρεωτικών δαπανών που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 158.
β) Των δαπανών που γίνονται για ειδικούς σκοπούς, βάσει διάταξης νόμου, κατόπιν αποφάσεων χρηματοδότησης από την Κρατική Διοίκηση, καθώς και αυτών που γίνονται στο πλαίσιο της υλοποίησης εγκεκριμένων έργων ή δράσεων, τα οποία συγχρηματοδοτούνται από πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Μετά την πάροδο του τριμήνου απαγορεύεται να γίνει οποιαδήποτε δαπάνη με βάση τον προϋπολογισμό του περασμένου έτους, πλην αυτών που αφορούν τις αποδοχές προσωπικού και την καταβολή των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών».

Οι δαπάνες που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 158 του ΔΚΚ (ν. 3463/09), δηλ. οι υποχρεωτικές δαπάνες, για τις οποίες ισχύει ο προϋπολογισμός του έτους που έχει λήξει, είναι οι εξής:

- «α) Τα έξοδα παράστασης, η αποζημίωση των συμβούλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και της δημορχιακής επιτροπής, καθώς και τα έξοδα κίνησης των προέδρων των τοπικών συμβουλίων.
- β) Οι κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού, περιλαμβανομένων και των κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης.
- γ) Οι παροχές σε είδος για την προστασία των εργαζομένων.
- δ) Η γραφική ύλη, τα έντυπα και τα βιβλία των υπηρεσιών, η δαπάνη κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας ή φυσικού αερίου και ύδρευσης, καθώς και τα τέλη ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, καθώς και κάθε είδους καύσιμο και ελαιολιπαντικά.
- ε) Τα μισθώματα των ακινήτων που χρησιμοποιούνται για τις δημοτικές ή κοινοτικές υπηρεσίες.
- στ) Τα έξοδα βεβαίωσης και είσπραξης.
- ζ) Τα τοκοχρεολύσια των δανείων.
- η) Τα έξοδα υποχρεωτικής από το νόμο ασφάλισης οχημάτων.
- θ) Οι ετήσιες εισφορές υπέρ των συνδέσμων Δήμων και Κοινοτήτων.
- ι) Οι δαπάνες υλοποίησης των συμβάσεων διαδημοτικής συνεργασίας και των προγραμματικών συμβάσεων.
- ια) Οι επιχορηγήσεις των ιδρυμάτων και νομικών προσώπων που ιδρύει κάθε Δήμος ή Κοινότητα, ως προς το ποσό που αναγράφεται στην οικεία συστατική πράξη.
- ιβ) Οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων και για την εξόφληση των εκκαθαρισμένων, σύμφωνα με το διατακτικό τους, οφειλών.
- ιγ) Οι εισφορές που επιβάλλονται με ειδικούς νόμους».
- ιδ) Τα ποσά για την καταβολή των προνοιακών επιδομάτων και η προμήθεια υλικών και τροφίμων για την άσκηση της αρμοδιότητας κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης.
- ιε) Οι δαπάνες που προκύπτουν από την εκτέλεση των διετών προγραμμάτων δράσης των κοινωφελών
- ιστ) Οι δαπάνες που απορρέουν από συμβάσεις ανάθεσης εκτέλεσης έργων, εργασιών, προμηθειών, υπηρεσιών και μελετών.»

Σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 1 της Πράξης Νομοθ. Περιεχομένου (ΦΕΚ 228/18.11.2012 τεύχος Α'), όλα τα νομικά πρόσωπα - φορείς της Γενικής Κυβέρνησης υποχρεούνται να έχουν εγκρίνει τον προϋπολογισμό κάθε έτους μέχρι την 31η Ιανουαρίου του έτους, στο οποίο αναφέρεται ο προϋπολογισμός.

Σε περίπτωση μη έγκρισης του προϋπολογισμού, εκτός εάν αυτό οφείλεται σε αποχρώντες αντικειμενικούς λόγους που γνωστοποιούνται αμελλητί στον Υπουργό Οικονομικών και αναγνωρίζονται ως τέτοιοι με απόφαση του, καμία δαπάνη, πλην των πληρωμών συντάξεων, αποδοχών προσωπικού και απόδοσης των επ' αυτών κρατήσεων, δεν θεωρείται νόμιμη.

Ουσιαστικά δηλαδή με τη διάταξη αυτή το μόνο που θα μπορεί να πληρώνεται από 31/1/2013, σε περίπτωση που δεν έχει εγκριθεί ο προϋπολογισμός, είναι οι δαπάνες μισθοδοσίας και απόδοσης των επ' αυτών κρατήσεων.

Οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 160 του ΚΔΚ, περί διάρκειας ισχύος του προϋπολογισμού, εφαρμόζονται για πληρωμή δαπανών, μόνο μέχρι την 31η Ιανουαρίου. (άρθρο 2 ΚΥΑ οικ.47490/18.12.2012 (ΦΕΚ 3390/18.12.2012 τεύχος Β')

Επειδή το οικονομικό έτος 2012 έχει λήξει και δεν έχει ακόμα ψηφιστεί ο προϋπολογισμός του τρέχοντος έτους, μπορούμε έως το τέλος Ιανουαρίου να διατίθενται οι πιστώσεις του προηγούμενου έτους, που αφορούν υποχρεωτικές δαπάνες.

Με βάση τις ανωτέρω διατάξεις σας καλώ να ψηφίσετε τις παρακάτω πιστώσεις για την πληρωμή των υποχρεωτικών δαπανών οι οποίες είναι ανάγκη να πληρωθούν άμεσα.

οιθ.εκθ	Ημερομηνία	Ποσό	Αιτιολογία	Κ.Α προϋπολογισμού
255	24/01/2013	2.499,00	Αμοιβές και έξοδα τρίτων Παροχές τρίτων	80.8113.10
257	24/01/2013	100.000,00	Προγραμματική σύμβαση με νέα Δημοτική Επιχείρηση (ΚΕΔΗΚΕ)	00.6737.02
258	24/01/2013	62.324,92	Προαιρετικές εισφορές ΝΠΔΔ (ΟΚΑΠ) -ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2012	00.6731
259	24/01/2013	69.569,92	Προαιρετικές εισφορές ΝΠΔΔ (ΟΚΑΠ) -ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2012	00.6731
260	24/01/2013	229.065,05	Απόδοση σε ΦΟΣΔΑ 3ης Διαχειριστικής Ενότητας Ιονίων Νήσων για την ολοκληρωμένη διαχείριση στερεών αποβλήτων 1 ^η δόση /2013	00.6737.01
261	24/01/2013	1.431,17	Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για λοιπές ανάγκες[ΔΕ ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ]	20. 6644
262	24/01/2013	5.163,27	Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για κίνηση μεταφορικών μέσων[ΔΕ ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ]	20.6644
263	24/01/2013	950,00	Αμοιβές και έξοδα τρίτων Παροχές τρίτων	80.8113.30
264	24/01/2013	1.250,00	Κατασκευή ιστοσελίδας για το ευρωπαϊκό πρόγραμμα INTERENG IV Διεπιστημονικά ενυδρεία για την προώθηση του φυσικού περιβάλλοντος και της ιστορίας.	70.7425.13
265	24/01/2013	1500.00	Υπηρεσίες γραμματειακής υποστήριξης για το ευρωπαϊκό πρόγραμμα INTERENG IV Αξιοποίηση της κοινής ταυτότητας γυρω από την πέτρα.	70.7425.25

Στον προϋπολογισμό του προηγούμενου οικονομικού έτους έχουν προβλεφθεί όλες οι παραπάνω πιστώσεις.
 Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση όπως έχει καταγραφεί στα μαγνητοφωνημένα Πρακτικά :
 Ο κ. Ανδρέας Ζαπάντης ψηφίζει τις παρακάτω αναλήψεις υποχρέωσης: 255-257-259-260-263.
 Ο κ. Νικόλαος Γκισηγκίνης ψηφίζει την πρόταση 263.
 Ο κ. Σταύρος Γρηγορόπουλος ψηφίζει την πρόταση 263.
 και έλαβε αφού έλαβε υπόψη της:
 - τα άρθρα 158 (παρ 1) και 160 του ΔΚΚ
 - το άρθρο 72 παρ 1 περιπτ. δ του Ν. 3852/10
 - την παρ.3 του άρθρου 1 της Πράξης Νομοθ. Περιεχομένου (ΦΕΚ 228/18.11.2012 τεύχος Α')
 - άρθρο 2 ΚΥΑ οικ.47490/18.12.2012 (ΦΕΚ 3390/18.12.2012 τεύχος Β'
 - τον προϋπολογισμό του οικ. Έτους 2012
 - Τις προτάσεις ανάληψης υποχρέωσης 2013.

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει και διαθέτει τις παραπάνω πιστώσεις σε βάρος των ΚΑ του προϋπολογισμού του προηγούμενου οικονομικού έτους 2012 προκειμένου να πληρωθούν οι αναφερόμενες υποχρεωτικές δαπάνες.
 Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ.

Τ. ΥΠΟΓΡΑΦΗ

Τ. ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

Πιστό Αντίγραφο
 Ο Πρόεδρος

Σάββας Σαββαόγλου



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: ΒΕΙΕΩΕ5-7ΑΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 3^{ης} (κατεπείγουσας) συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής την 25^η Ιανουαρίου 2013 Δήμου Κεφαλλονιάς .

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 14 / 2013

ΘΕΜΑ : Έγκριση ανατροπής αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης- δέσμευσης πιστώσεων , με ημερομηνία 31/12/2012.

Στο Αργοστόλι σήμερα 25^η Ιανουαρίου του έτους 2013 , ημέρα Παρασκευή και ώρα 13 .00 το μεσημέρι , συνήλθε σε συνεδρίαση στο Δημοτικό Θέατρο Αργοστολίου «Ο ΚΕΦΑΛΟΣ» η Οικονομική Επιτροπή , ύστερα από την με αριθμό πρωτ 2671 /23 -01 -2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της , η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύτηκε νόμιμα , σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία της παρ. 1 του άρθρου 75 του Ν 3852/2010 ,δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών ευρέθησαν παρόντες τα εννιά (9) και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ευάγγελος Θεοφιλάτος (τακτικό Μέλος)
2. Νικόλαος Γκισγκίνης (τακτικό Μέλος)
3. Σταύρος Γρηγορόπουλος (αναπληρωματικό Μέλος)
4. Γεράσιμος Αποστολάτος (τακτικό Μέλος)
5. Ανδρέας Ζαπάντης (τακτικό Μέλος)
6. Νικόλαος Παπαδάτος τακτικό Μέλος)
7. Άγγελος Γαλάτης (τακτικό Μέλος)
8. Μαρία Κουνάδη (αναπληρωματικό Μέλος)
9. Σάββας Σαββαόγλου (Πρόεδρος)

Ο Πρόεδρος , κ. Σάββας Σαββαόγλου κηρύσσοντας την έναρξη της συνεδρίασης έδωσε τον λόγο στον Προϊστάμενο της Δίψσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου κ. Γεράσιμο Παυλάτο ο οποίος εισηγούμενος το 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης: «Έγκριση ανατροπής αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης- δέσμευσης πιστώσεων , με ημερομηνία 31/12/2012. » ανέφερε τα παρακάτω :

Σε περίπτωση ματαίωσης της δαπάνης, η ανάληψη ανατρέπεται με την προαναφερόμενη διαδικασία, μετά από αιτιολογημένη απόφαση του διατάκτη. (παρ **1β άρθρο 4 ΠΔ 113/2010**).

Σε περίπτωση μη εκτέλεσης εν όλω ή εν μέρει της ανάληψης υποχρέωσης εντός του οικονομικού έτους στο οποίο αναφέρεται, αυτή ανατρέπεται μετά από σχετική ανακλητική απόφαση του διατάκτη για ολική ή μερική διαγραφή του ποσού που δεσμεύτηκε. Με την έναρξη κάθε οικονομικού έτους και πριν από την ανάληψη οποιασδήποτε νέας υποχρέωσης δεσμεύεται με νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ισόποση με το ανεξόφλητο μέρος των αναλήψεων πίστωση που ανατρέπονται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Νέες υποχρεώσεις αναλαμβάνονται σε βάρος του εναπομένου υπολοίπου μετά τις κατά τα ανωτέρω δεσμεύσεις πιστώσεων. (παρ **5 άρθρο 4 ΠΔ 113/2010**)

Σύμφωνα με την εγκύκλιο 30/2011 του ΥΠΕΣΑΗΔ γίνονται δεκτά τα εξής:

«Με την καταχώρηση της πράξης ανάληψης της υποχρέωσης στο μητρώο δεσμεύσεων δεσμεύεται ισόποση πίστωση μέχρι την πραγματοποίηση και πληρωμή της σχετικής δαπάνης (άρθρο 21 παρ. 5 Ν 2362/95, όπως ισχύει, άρθρο 4 παρ. 1α ΠΔ 113/2010). Η δεσμευθείσα πίστωση δεν μπορεί να διατεθεί για άλλη δαπάνη, εκτός αν η ανάληψη της υποχρέωσης ανατραπεί και η δέσμευση της πίστωσης διαγραφεί από τα λογιστικά βιβλία του δήμου.

Ειδικότερα, η ανάληψη της υποχρέωσης **ανατρέπεται με αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου κατά περίπτωση οργάνου διάθεσης της πίστωσης (δημάρχου, οικονομικής επιτροπής, δημοτικού συμβουλίου)** στις ακόλουθες περιπτώσεις (άρθρο 4 παρ. 1 β και 5 ΠΔ 113/2010):

α. Όταν η δαπάνη **ματαιωθεί** για οποιοδήποτε λόγο.

β. Όταν η ανάληψη της υποχρέωσης **δεν εκτελεσθεί εν όλω ή εν μέρει** μέσα στο οικονομικό έτος στο οποίο αναφέρεται. Εδώ δεν πρόκειται για δαπάνη που έχει ματαιωθεί, αλλά για **δαπάνη που δεν έχει πληρωθεί μέχρι τη λήξη του έτους**, με συνέπεια η σχετική υποχρέωση να μεταφέρεται στο επόμενο έτος. Για το λόγο αυτό οι πιστώσεις που αντιστοιχούν στις ανατραπείσες (μη εκτελεσθείσες) αναλήψεις, δεσμεύονται με νέες αποφάσεις κατά την έναρξη του οικονομικού έτους, έτσι ώστε νέες υποχρεώσεις να αναλαμβάνονται μόνο αν απομένει υπόλοιπο στον οικείο κωδικό αριθμό (άρθρο 4 παρ. 5 ΠΔ 113/2010)» Σύμφωνα με την Εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών 2/91118/0026/2010, απόφαση ανατροπής της ανάληψης απαιτείται επίσης όταν αυτή επιστρέφεται στο διατάκτη, κατά την παρ. 2 του άρθρου 4 του ΠΔ 113/2010, για λόγους έλλειψης ή ανεπάρκειας της πίστωσης ή μη νομιμότητας της δαπάνης. Επειδή όμως στους δήμους, όταν συντρέχουν οι λόγοι αυτοί, δεν υπογράφεται η πράξη ανάληψης της υποχρέωσης από τον προϊστάμενο της οικονομικής υπηρεσίας και συνεπώς δεν καταχωρείται στο μητρώο δεσμεύσεων, η συγκεκριμένη περίπτωση ανατροπής δεν έχει εφαρμογή.

Δεν εκδίδεται απόφαση ανατροπής της ανάληψης, όταν μένει αδιάθετο υπόλοιπο της δεσμευθείσας πίστωσης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει ματαίωση της δαπάνης ή ανεκτέλεστη ολικώς ή μερικώς ανάληψη υποχρέωσης. Τα αδιάθετα αυτά υπόλοιπα ανατρέπονται λογιστικά, χωρίς να απαιτείται δηλαδή σχετική απόφαση, και λαμβάνονται υπ' όψη για τον υπολογισμό της διαθέσιμης πίστωσης σε κάθε κωδικό αριθμό. (εγκύκλιος 30/2011 του ΥΠΕΣΑΗΔ)

Με βάση το έγγραφο **Υπ. Οικ. 2/96117/0026/20.12.2011**:

1. Η απόφαση του διατάκτη (δηλ. κατά περίπτωση: δημάρχου, οικονομικής επιτροπής, δημοτικού συμβουλίου), για την ανατροπή των αναλήψεων υποχρέωσης, μπορεί να γίνει έως και το πρώτο δεκαήμερο του Ιανουαρίου 2012.

Οι αποφάσεις δύναται να εκδίδονται **είτε ξεχωριστά** για κάθε μία ανάληψη υποχρέωσης που ανατρέπεται **είτε συγκεντρωτικά** ανά Κωδικό Αριθμό Εξόδου (ΚΑΕ) για το συνολικό ποσό ανάληψης υποχρέωσης που πρέπει να ανατραπεί στον εν λόγω ΚΑΕ.

Δηλαδή μπορεί σε μία απόφαση του διατάκτη, δηλαδή του Δημάρχου, της οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με την περίπτωση της δαπάνης, να ανατραπούν όλες οι αναλήψεις υποχρέωσης, αρκεί να εμφανίζονται, στην απόφαση, αναλυτικά ανά ΚΑΕ.

Οι αποφάσεις που τυχόν λαμβάνονται μετά την 31^η/12/2011, θεωρείται ότι η ανάληψη υποχρέωσης έχει ανατραπεί στις 31/12/2011 και φυσικά όλες οι απαιτούμενες εγγραφές γίνονται με την ημερομηνία αυτή.

2. Με αρνητικές εγγραφές (αντιλογισμός) τόσο στο Μητρώο Δεσμεύσεων του Φορέα, όσο και στο Βιβλίο Εγκρίσεων και Εντολών Πληρωμής, διαγράφονται τα αντίστοιχα ποσά και αποδεσμεύονται οι σχετικές πιστώσεις. Οι αρνητικές λογιστικές εγγραφές, λαμβάνουν και αυτές μοναδικό αριθμό καταχώρησης.

3. Η διαδικασία της ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης είναι υποχρεωτική. Στην εγκύκλιο Υπ. Οικ. 2/96117/0026/20.12.2011 τονίζεται ιδιαίτερα ότι, οι δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν εντός του τρέχοντος έτους, αλλά δεν κατέστη δυνατό να πληρωθούν εντός αυτού, δύναται να επιβαρύνουν το επόμενο οικονομικό έτος μόνο στην περίπτωση που έχουν αναληφθεί νόμιμα εντός του 2011. Για τον έλεγχο συνδρομής της ανωτέρω προϋπόθεσης, θα πρέπει στα δικαιολογητικά που υποβάλλονται για την εκκαθάριση και πληρωμή των σχετικών δαπανών, εκτός από τη νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του 2012, να επισυνάπτεται και η απόφαση της αντίστοιχης ανατροπής του 2011.

Η αρμοδιότητα διάθεσης των πιστώσεων και έγκρισης των δαπανών ανήκει κατά κανόνα στην οικονομική επιτροπή (άρθρο 72 παρ. 1 περίπτ. δ' Ν 3852/2010) και κατ' εξαίρεση στο δημοτικό συμβούλιο και στο δήμαρχο (άρθρο 158 παρ. 3 και 4 Ν 3463/2006).

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση 'όπως έχει καταγραφεί στα μαγνητοφωνημένα πρακτικά:

Ο κ. Ανδρέας Ζαπάντης ψηφίζει ΠΑΡΩΝ γιατί δεν έχει πλήρη εικόνα του θέματος.

Ο κ. Νικόλαος Γκιγκίνης και ο κ. Σταύρος Γρηγορόπουλος δηλώνουν ότι ΑΠΕΧΟΥΝ της ψηφοφορίας γιατί δεν έλαβαν γνώση της εισήγησης του θέματος.

Και αφού έλαβε υπόψη της:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 21 του Ν 2362/95 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.

β. Την περίπτ. δ του άρθρου 72 του ν. 3852/10

γ. Του ΠΔ 113/2010 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (ΦΕΚ 194/Α) όπως ισχύει, και ιδίως το άρθρο 4

δ. Τις εγκυκλίους Υπ.Οικ. 2/91118/0026/29.12.2010, Υπ. Οικ. & Εσωτ. εγκ. 30/2011 και Υπ. Οικ. 2/96117/0026/20.12.2011

2. Τις αποφάσεις δέσμευσης πίστωσης της Οικονομικής Επιτροπής για τις οποίες η δαπάνη έχει ματαιωθεί για οποιοδήποτε λόγο ή η ανάληψη της υποχρέωσης δεν έχει εκτελεσθεί εν όλω ή εν μέρει μέσα στο οικονομικό έτος του 2012.

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει την **ανατροπή των αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης- δέσμευσης πίστωσης**, με ημερομηνία 31/12/2012, για τις οποίες η δαπάνη έχει ματαιωθεί για οποιοδήποτε λόγο ή η ανάληψη της υποχρέωσης δεν έχει εκτελεσθεί εν όλω ή εν μέρει μέσα στο οικονομικό έτος 2012.

Συγκεκριμένα ανατρέπουμε τις αναλήψεις υποχρέωσης που περιέχονται στον συνημμένο πίνακα ο οποίος και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ.

Τ.ΥΠΟΓΡΑΦΗ

Τ. ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

Πιστό Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος

Σάββας Σαββαόγλου.

